

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1036**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1036

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1036 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, susține candidatul că, în ceea ce privește hotărârea nr.1 (depusă de candidat), CJUE a stabilit în sarcina instanței naționale obligația de a verifica justificarea unui interes legitim privat al reclamantei în ce privește solicitarea de anulare a PUZ-ului, or acest interes este justificat de reclamantă și în paragraful reținut ca inutil în raportul de evaluare. De asemenea, redarea modului în care reclamanta justifică interesul este esențială pentru aprecierea asupra caracterului public sau, dimpotrivă, privat, al interesului invocat.

Mai arată candidatul că deși decizia are 42 de pagini, iar raționamentul instanței începe la pagina 34, dosarul a fost înregistrat în anul 2018, a fost strămutat de la o altă curte de apel, cuprinde un recurs principal și unul incident, întâmpinările și o sesizare la CJUE. De asemenea, atât recursul principal, cel incident, întâmpinările și concluziile scrise au fost consistent sintetizate.

Relevă candidatul că majoritatea hotărârilor selectate sau depuse reflectă efectuarea unei sinteze atât în ce privește hotărârea criticată, cât și susținerile părților.

Prioritar, **Comisia** constată că, deși cu privire la criteriul vizat, raportul de evaluare cuprinde o evaluare de ansamblu a hotărârilor, candidatul se cantonează asupra statuărilor

circumscrise hotărâri nr.1. Or, deși reținută ca exemplu în justificarea punctajului, evaluarea privește întreg portofoliul lucrărilor analizate (comisia de evaluare făcând trimitere și reținând deficiențe și în ceea ce privește hotărârile nr. 2 și 10 depuse de candidat, respectiv hotărârile nr. 2, 25 și 26, selectate de comisie) fiind utilizată inclusiv metoda comparației cu alți candidați.

Mai mult, congruent statuărilor comisiei de evaluare, se constată că, în general, nu au fost valorificate dispozițiile art. 499 Cod de procedură civilă, în recurs fiind reluat extensiv conținutul sentinței instanței de fond.

De asemenea, din analiza hotărârilor candidatului se relevă încercările sale de a identifica aspectele cu adevărat relevante ale procesului și de a realiza o prezentare corespunzătoare a lor.

Cu toate acestea, o caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești în discuție este reprezentată de împrejurarea că, deși se reușește identificarea problematicii juridice de care depinde tranșarea raportului litigios, aceasta este tratată, uneori, într-o manieră inadecvată, circumscrisă unui stil propriu de redactare, reflectând o capacitate de sinteză care justifică punctajul acordat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare - nu a fost contestat

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii- nu a fost contestat

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept- nu a fost contestat

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice- nu a fost contestat

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare- nu a fost contestat

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare- nu a fost contestat

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că, deși comisia de evaluare nu reține nicio hotărâre în care să identifice o analiză sau o administrare deficitară a probelor, nota la acest criteriu este scăzută considerabil. Arată că, atunci când chestiuni temeinice au fost supuse atenției instanței, analiza și interpretarea complexă a probelor a fost efectuată, menționând ca exemplu hotărârea nr. 18.

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Candidatul pornește de la premisa greșită cum că notarea pornește de la nivelul maxim, iar orice altă notă este rezultatul unei depunctări. În realitate, nota acordată acestui criteriu reflectă în mod obligatoriu ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlați candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor prin raportare la stadiul procesual al cauzei, la soluția pronunțată ori la complexitatea pricinii, nu justifică, prin el însuși, acordarea notei maxime, candidatul trebuind să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. De altfel, în condițiile în care candidatul susține că „atunci când chestiuni temeinice au fost supuse analizei instanței, analiza și interpretarea complexă a probelor a fost efectuată”, comisia subliniază că, deși complexitatea cauzelor și volumul de activitate pot justifica, într-o anumită măsură, contrariul, analiza și interpretarea probelor (pentru un punctaj maxim la acest criteriu) trebuie să se regăsească, riguros, în toate hotărârile judecătorești.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Susține candidatul că, suplimentar celor reținute de comisia de evaluare, trebuie avut în vedere că a accesat mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivel național, în condițiile în care, începând cu anul 2017, a propus în mod constant teme spre dezbateri în cadrul întâlnirilor președinților secțiilor specializate ale ÎCCJ și curților de apel, dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal. Aceste propuneri de teme au avut ca rezultat unificarea practicii judiciare naționale, astfel că problemele de drept menționate nu au mai făcut obiectul unor sesizări de RIL sau HP, cu consecința degrevării activității ÎCCJ.

În același timp candidatul relevă că, în considerentele hotărârilor selectate a valorificat și jurisprudența CEDO (cauza Boldea împotriva României, Hotărârea din 15 februarie 2007, Hotărârea CEDO din cauza Magyar Tartalomszolgálatok Egyesülete și ind ex.hu ZRT contra

Ungariei), a CJUE (cauzele C-586/14, Hotărârea CJUE din 22 septembrie 1988, C- 45/87 Comisia v. Irlanda, Hotărârea CJUE din 24 ianuarie 1995, C-359/93, Comisia vs. Regatul Țărilor de Jos), decizii CCR, RIL și HP, precum și două decizii de speță ale ÎCCJ.

Comisia constată că, într-adevăr, candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele unora din hotărârile pronunțate și redactate de acesta regăsindu-se referiri la hotărârile relevante pronunțate de către instanța supremă, fie în mecanismele obligatorii de unificare jurisprudențială, fie în recurs, ori la cele pronunțate de CEDO și CJUE. Mai mult, referirile, atunci când se regăsesc în hotărârile evaluate, nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor statuate, fiind valorificate de o manieră corespunzătoare în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor.

Însă, așa cum comisia a mai subliniat și în analiza precedentului criteriu, candidatul pleacă de la premisa greșită a faptului că nota sa pornește din maxim, iar orice altă notă este rezultatul unei depunctări. În realitate, evaluarea presupune *acumularea* unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunctările fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă nu doar faptul că au fost constatate și aspecte care justificau neacordarea notei maxime, dar și faptul că există și hotărâri care nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlați candidați. Or, cumulând aspectele pozitive reținute în analiza hotărârilor supuse evaluării, chiar în lipsa unor deficiențe manifeste, comisia de evaluare, în mod justificat, a ajuns la un punctaj aproape de maxim (9 puncte din 10), punctaj care este însoțit și de către prezenta comisie în urma analizării contestației.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Raportat la acest criteriu, față de constatarea din raportul de evaluare conform căreia „ *judecătorul a desfășurat activitate specifică de analiză a practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței*” candidatul relevă că nu a desfășurat doar astfel de activități, ci a exercitat, din anul 2017, toate atribuțiile specifice funcției de conducere deținute, din colectivul condus făcând parte 15 judecători și 11 grefieri, enumerând, într-un amplu expozeu, atribuțiile și activitățile extrajudicare desfășurate.

Precizează candidatul că, în considerarea funcției de conducere, a fost degrevat parțial de activitatea de judecată, însă această degrevare nu constituie un privilegiu, ci și mai multă responsabilitate, reflectată în îndeplinirea cu seriozitate a atribuțiilor, sens în care a și comunicat, în cadrul acestui concurs, o serie de lucrări elaborate, respectiv un răspuns la solicitarea Agentului guvernamental pentru CEDO și alte lucrări specifice în materia unificării jurisprudenței.

Comisia constată că, în cvasimajoritatea lor, activitățile îndeplinite de către candidat și la care acesta face trimitere în contestație, sunt specifice funcției de conducere deținute, îndeplinirea

acestora reprezentând o obligație statutară, astfel că gestionarea timpului în vederea respectării termenelor în care se impun a fi îndeplinite toate sarcinile, inclusiv cele care vizează activitatea de judecată, reprezintă un aspect aflat la îndemâna candidatului (conform propriilor susțineri, candidatul a beneficiat de o degrevare parțială în ceea ce privește activitatea de judecată).

Astfel, deși pe tărâmul competențelor specifice funcției de conducere, candidatul a desfășurat o activitate consistentă, nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor (comisia de evaluare identificând, în concret, întârzierile înregistrate la un număr moderat de cauze) nu justifică un punctaj superior celui acordat în faza de evaluare a lucrărilor candidatului.

Comisia are în vedere și că, printre activitățile pe care candidatul le-a exemplificat în justificarea depășirii termenelor de redactare a hotărârilor, se regăsesc și unele cu privire la care specificul cronofag nu este identificat (de exemplu, participarea la întâlnirea on-line cu reprezentanții Băncii Mondiale)

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1036 este de 74,5 puncte

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr

